



PARADIGMAS EN LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

Tradicionalmente, en el ámbito de la investigación educativa, el concepto de “paradigma” ha venido a identificar inicialmente dos grandes tendencias o perspectivas de investigación, a las que se ha denominado indistintamente como empírico-analítica, positivista, por un lado, y hermenéutica e interpretativa, por otro.

Estas dos tradiciones forman parte de nuestro legado filosófico, que pueden remontarse a la antigua Grecia, pero podemos nombrar también cerca del siglo XX la distinción que señaló Dilthey entre comprensión (Verstehen) y explicación casual (Erklären), sugiriendo que la primera constituía el objetivo de la investigación humanística, mientras que la explicación era el fin último de investigación científica.

Esta es la clasificación más simple y tradicionalmente se ha presentado como una versión de dos paradigmas contrapuestos. Otras expresiones para referirse a ellos son:

1. paradigma “prevaleciente”, “clásico”, “racionalista”, “cuantitativo”, y
2. paradigma “emergente”, “alternativo”, “naturalista”, “constructivista”, “interpretativo”, “cualitativo”.

Sin embargo, en las últimas décadas, bajo la denominación genérica de “paradigma crítico o sociocrítico”, ha ido agrupándose una familia de enfoques y metodologías de investigación que amplían las perspectivas más arriba señaladas.

Ciertamente, en los últimos años se ha realizado un gran esfuerzo por sintetizar la diversidad metodológica de la investigación social en general y la educativa en particular. La variedad de enfoques, la articulación de métodos y la emergencia de nuevas realidades que demanda un acercamiento multidisciplinar a la realidad han revelado la dificultad de sintetizar en unas pocas líneas paradigmáticas esta riqueza. En el ámbito educativo, y social en general, existe un cierto acuerdo en identificar tres “paradigmas” en la investigación (Buendía 1997; Colás y Buendía, 1992; De Miguel, 1988; Del Rincón, 1995; Denzin y Lincoln, 1998; Husen, 1988; Latorre, 1996; Valles, 1997):

1. La perspectiva empírico-analítica, de base positivista-racionalista (paradigma positivista/pospositivista).
2. La humanístico-interpretativa, de base naturalista-fenomenológica (paradigma interpretativo), y
3. La crítica, basada en la tradición filosófica de la teoría crítica (paradigma sociocrítico).

En las tablas 1 a la 4, donde se muestra una síntesis de sus características más relevantes. (Véase Anexo 2)

Además, es de obligada mención la emergencia en los últimos años de un cuarto “paradigma” que podemos denominar “de constructivista”, utilizando el término de Alter (1991). Esta autora, cuyo propuesta ha sido recogida posteriormente en los trabajos de diversos autores (Bartolomé, 1992; Mertens, 1998; Rodríguez Gómez 1996), nos introduce en las cuestiones a las que se enfrenta la investigación educativa desde los planteamientos del postmodernismo y el feminismo. Recientemente, en la segunda edición del Handbook of Qualitative Research, editado por Denzin y Lincoln (2000), se ha identificado un nuevo paradigma alternativo de investigación social, y participativo (los autores utilizan el término “participatory”), que ha venido a incorporarse a los



tradicionalmente reconocidos (positivismo, postpositivismo, enfoques basados en la teoría crítica y constructivismo).

Este enfoque enfatiza los elementos de colaboración y participación con las comunidades en el desarrollo de los estudios, la responsabilidad social, personal y política de la comunidad científica y de los propios investigadores, que deben reflexionar sobre la incidencia y repercusiones de sus trabajos, rescata las voces tradicionalmente omitidas en los procesos de investigación (género, clase, raza, etc.) y pone en la mesa los aspectos éticos y orales del acto de investigar.

Al hablar del paradigma participativo, hemos utilizado un interrogante ante la posibilidad de que sea un “nuevo paradigma”, porque sus características, aunque ciertamente perfiladas por los actuales planteamientos posmodernos, nos recuerdan al denominado paradigma para el cambio sobre el que ya hablará De Miguel (1988) en la obra señalada anteriormente: un paradigma fundamentado sobre una visión praxeológica del mundo, caracterizada por una constante interacción entre acción y reflexión, que centra su objetivo en el cambio y en la aplicación de los conocimientos como único modo de transformar la realidad.

Anexo 2 Tabla 1. Características de los paradigmas de investigación según Koetting (1984). Tomando de De Miguel (1988)

Paradigma de investigación	Finalidad de la investigación	Naturaleza de la realidad (ontológica)	Relación sujeto-objeto	Propósito: Generalización	Explicación causal	Axiología: El papel de los valores
Positivista	Explicar. Controlar. Predecir.	Dado, externo. Singular. Tangible. Fragmentable. Convergente.	Independientes. Muestral. Libre de valores.	Generalizaciones libres del tiempo y contexto, leyes, explicaciones nomotéticas: -deductivas, -cuantitativas, -centradas sobre semejanzas.	Causas reales, temporalmente precedentes o simultáneas.	Libre de valores.
Interpretativo (naturalista)	Comprender. Interpretar. (comprensión mutua y participativa).	Múltiple. Holístico. Divergente. Construido.	Interrelacionado. Relaciones influenciadas por factores subjetivos.	Hipótesis de trabajo en contexto y tiempo dado, + explicaciones ideográficas, inductivas, cualitativas, centradas sobre diferencias.	Interacción de factores.	Valores dados. Los valores influyen en la selección del problema, la teoría y los métodos de análisis.
Crítico	Liberar, criticar e identificar potencial de cambio.	Construido. Múltiple. Holístico. Divergente.	Interrelacionado. Relaciones. Influencias por fuerte compromiso para la liberación humana.	Lo mismo que el interpretativo.	Similar al interpretativo.	Valores dados. Crítica de ideologías.



Tabla 2. Síntesis de las características de los paradigmas de investigación Latorre (1996)

Paradigma de investigación	Finalidad de la investigación	Naturaleza de la realidad (ontológica)	Relación sujeto-objeto	Propósito: Generalización	Explicación causal	Axiología: El papel de los valores
Positivista	Explicar. Controlar. Predecir.	Dado, externo. Singular. Tangible. Fragmentable. Convergente.	Independientes. Muestral. Libre de valores.	Generalizaciones libres del tiempo y contexto, leyes, explicaciones nomotéticas: -deductivas, -cuantitativas, -centradas sobre semejanzas.	Causas reales, temporalmente precedentes o simultáneas.	Libre de valores.
Interpretativo (naturalista)	Comprender. Interpretar. (comprensión mutua y participativa).	Múltiple. Holístico. Divergente. Construido.	Interrelacionado. Relaciones influenciadas por factores subjetivos.	Hipótesis de trabajo en contexto y tiempo dado, explicaciones ideográficas, inductivas, cualitativas, centradas sobre diferencias.	Interacción de factores.	Valores dados. Los valores influyen en la selección del problema, la teoría y los métodos de análisis.
Crítico	Liberar, criticar e identificar potencial de cambio.	Construido. Múltiple. Holístico. Divergente.	Interrelacionado. Relaciones. Influencias por fuerte compromiso para la liberación humana.	Lo mismo que el interpretativo.	Similar al interpretativo.	Valores dados. Crítica de ideologías.

Tabla 3. Paradigmas de la indagación pospositivista Alter (1992)

Paradigma de investigación	Finalidad de la investigación	Naturaleza de la realidad (ontológica)	Relación sujeto-objeto	Propósito: Generalización	Explicación causal	Axiología: El papel de los valores
Positivista	Explicar. Controlar. Predecir.	Dado, externo. Singular. Tangible. Fragmentable. Convergente.	Independientes. Muestral. Libre de valores.	Generalizaciones libres del tiempo y contexto, leyes, explicaciones nomotéticas: -deductivas, -cuantitativas, -centradas sobre semejanzas.	Causas reales, temporalmente precedentes o simultáneas.	Libre de valores.
Interpretativo (naturalista)	Comprender. Interpretar. (comprensión mutua y participativa).	Múltiple. Holístico. Divergente. Construido.	Interrelacionado. Relaciones influenciadas por factores subjetivos.	Hipótesis de trabajo en contexto y tiempo dado, explicaciones ideográficas, inductivas, cualitativas, centradas sobre diferencias.	Interacción de factores.	Valores dados. Los valores influyen en la selección del problema, la teoría y los métodos de análisis.
Crítico	Liberar, criticar e identificar potencial de cambio.	Construido. Múltiple. Holístico. Divergente.	Interrelacionado. Relaciones. Influencias por fuerte compromiso para la liberación humana.	Lo mismo que el interpretativo.	Similar al interpretativo.	Valores dados. Crítica de ideologías.



Tabla 4. Características del paradigma participativo Lincoln y Guba, (2000)

Paradigma de investigación	Finalidad de la investigación	Naturaleza de la realidad (ontológica)	Relación sujeto-objeto	Propósito: Generalización	Explicación causal	Axiología: El papel de los valores
Positivista	Explicar. Controlar. Predecir.	Dado, externo. Singular. Tangible. Fragmentable. Convergente.	Independientes. Muestral. Libre de valores.	Generalizaciones libres del tiempo y contexto, leyes, explicaciones nomotéticas: -deductivas, -cuantitativas, -centradas sobre semejanzas.	Causas reales, temporalmente precedentes o simultáneas.	Libre de valores.
Interpretativo (naturalista)	Comprender. Interpretar. (comprensión mutua y participativa).	Múltiple. Holístico. Divergente. Construido.	Interrelacionado. Relaciones influenciadas por factores subjetivos.	Hipótesis de trabajo en contexto y tiempo dado, explicaciones ideográficas, inductivas, cualitativas, centradas sobre diferencias.	Interacción de factores.	Valores dados. Los valores influyen en la selección del problema, la teoría y los métodos de análisis.
Crítico	Liberar, criticar e identificar potencial de cambio.	Construido. Múltiple. Holístico. Divergente.	Interrelacionado. Relaciones. Influencias por fuerte compromiso para la liberación humana.	Lo mismo que el interpretativo.	Similar al interpretativo.	Valores dados. Crítica de ideologías.